



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5166/2021

23 октября 2021 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 октября 2021 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Пичининой И.Е.

судей Воронцова А.И., Ротаря С.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Розыевым С.С.

при участии в заседании:

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «УК «Гранд»

на решение от 12.07.2021

по делу № А73-1717/2021

Арбитражного суда Хабаровского края

по иску Общества с ограниченной ответственностью «УК «Гранд»

к Муниципальному унитарному предприятию Города Хабаровска «Водоканал»

об обязанности произвести перерасчет и стоимости холодного водоснабжения путем корректировки платежных документов в рамках договора № 459 от 01.06.2013 на сумму 886264,54 руб.

третьи лица Акционерное общество «Дальневосточная генерирующая компания»

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Гранд» (далее-ООО УК «Гранд», истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Муниципальному унитарному предприятию г. Хабаровска «Водоканал» (далее- МУП «Водоканал», ответчик) об обязанности произвести перерасчет объема и стоимости холодного водоснабжения путем

корректировки платежных документов в рамках договора N 459 от 01.06.2013 г. на сумму 886264,54 руб.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле делу привлечено Акционерное общество «Дальневосточная генерирующая компания» (далее-АО «ДГК», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 12.07.2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу решением, ООО УК «Гранд» обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В обоснование жалобы заявитель приводит довод о том, что суд первой инстанции ошибочно сделал вывод о позиции истца в части наличия обязанности у ответчика по выставлению собственникам жилых помещений платы за потребленную ими горячую воду (в части стоимости холодной воды, использованной для приготовления горячего водоснабжения). Обращает внимание на то, что истец не является исполнителем коммунальных услуг. Указывает на то, что судом неверно определена система подачи горячей воды по адресу: г. Хабаровск, ул. Подгаева, д. 1.

Ответчиком отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Третье лицо в отзыве на апелляционную жалобу возражает против доводов, приведенных в ней. Просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Приводит доводы о согласии с выводом суда о том, что ООО УК «Гранд» является исполнителем коммунальной услуги. Указывает на то, что АО «ДГК» поставляет коммунальный ресурс - тепловую энергию на подогрев воды, при этом не эксплуатирует оборудование, входящее в состав общего домового имущества, приготовление горячей воды, в свою очередь, осуществляет истец.

Определением апелляционного суда судебное разбирательство откладывалось апелляционным судом на основании статьи 158 АПК РФ.

Определением суда от 21.10.2021 произведена замена в составе суда в соответствии со статьей 18 АПК РФ, судья Гричановская Е.В. заменена на судью Ротаря С.Б., рассмотрение жалобы начато сначала согласно части 5 статьи 18 АПК РФ.

Представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям, полагает вывод суда относительно закрытой системы горячего водоснабжения в спорном МКД противоречащим техническому паспорту, содержащему информацию о централизованной системе горячего водоснабжения. При этом не отрицает наличие двух тепловых пунктов в здании МКД для подогрева воды.

Представитель третьего лица в судебное заседание после его отложения не явился, жалоба рассматривается без участия неявившихся лиц, согласно статье 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены судом арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции ООО «Управляющая компания Гранд» осуществляет управление многоквартирным жилым домом по адресу: г. Хабаровск ул. Подгаева,1 далее по - МКД).

Заключен договор № 1 управления многоквартирным жилым домом от 01.08.2016, в соответствии с которым управляющей организацией за плату оказываются услуги по управлению, услуги и работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества, а также обеспечению предоставления коммунальных услуг в МКД.

Между МУП г. Хабаровска «Водоканал» и ООО «УК Гранд» заключен договор на отпуск питьевой воды и отводу сточных вод № 459 от 01.06.2013 (далее - договор).

Общим собранием собственником МКД ул. Подгаева, 1 принято решение заключить прямые договоры на поставку коммунальных ресурсов (холодное, горячее водоснабжение, водоотведение) с собственниками и нанимателями помещений. В связи с чем исполнителем коммунальной услуге «холодное водоснабжение», «водоотведение» является МУП г. Хабаровска «Водоканал», «горячее водоснабжение» - АО «ДГК». Решение оформлено протоколом № 2 от 03.06.2018.

Договор на поставку питьевой воды и отвод сточных вод № 459 от 01.06.2013, в части МКД ул. Подгаева, 1, распространяет действие только на объем коммунального ресурса на содержание общего имущества МКД.

На МКД ул. Подгаева, 1 круглогодичная закрытая схема теплоснабжения, в связи с чем общедомовой прибор учета холодного водоснабжения учитывает объем потребленного холодного и горячего водоснабжения (ХВС для ГВС) водоснабжение для приготовления горячего водоснабжения (ХВС для ГВС).

АО «ДГК» осуществляет расчеты в части горячего водоснабжения напрямую собственникам и нанимателям МКД ул. Подгаева, 1.

Истец указывает, что с ноября 2018 г. МУП г. Хабаровска «Водоканал» в рамках договорных отношений с ООО «УК Гранд», при расчете платы за холодное водоснабжение, потребленное в целях содержания общего имущества МКД, не вычитает объем горячего водоснабжения (ХВС для ГВС) потребленного собственниками МКД, в связи с чем происходит необоснованное начисление выплаты.

Согласно расчетам истца за период с 01.11.2018 по 30.09.2020 сумма за холодное водоснабжение, излишне выставленная ООО УК «Гранд» в рамках договора № 459 от 01.06.2013, составила 886264,54 руб.

Полагая, что действия ответчика по выставлению платы за объем холодного водоснабжения в целях содержания общего имущества без исключения объема горячего водоснабжения, потребленного собственниками и нанимателями МКД, незаконны, а также считая, что сумма в размере 886264,54 руб. подлежит исключению, путем корректировки платежных документов за счет уменьшения объема холодного водоснабжения, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

На основании п. 2 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (ст. 539 - 547 Гражданского кодекса Российской Федерации) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу п. 3 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

В силу ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии.

Согласно ч. 1 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 13 Правил № 354 предусмотрено, что условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям определяются с учетом

настоящих Правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Параграфом 6 гл. 30 Гражданского кодекса Российской Федерации урегулировано правоотношение по энергоснабжению, в котором участвуют только два лица: продавец - энергоснабжающая (ресурсоснабжающая) организация и покупатель - абонент, приобретающий холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию и, следовательно, обязанный оплатить эту энергию ресурсоснабжающей организации.

В соответствии со статьей 161, пунктами 2 и 3 статьи 162 ЖК РФ на управляющую компанию возложена обязанность по содержанию общего имущества многоквартирного дома и по предоставлению собственникам помещений всего комплекса коммунальных услуг; она же принимает от жителей многоквартирного дома плату за содержание жилого помещения.

Из пунктов 2, 8, 9, подпункты «а» и «б» пункта 31, подпункта «а» пункта 32 Правил № 354 следует, что управляющая организация как лицо, предоставляющее потребителям коммунальные услуги, является исполнителем коммунальных услуг, статус которого обязывает ее заключать с ресурсоснабжающими организациями договоры о приобретении коммунальных ресурсов, используемых при предоставлении коммунальных услуг потребителям; оказывать коммунальные услуги того вида, которые возможно предоставить с учетом степени благоустройства многоквартирного дома; а также дает право управляющей организации требовать с потребителей внесения платы за потребленные коммунальные услуги.

Соответственно, такой исполнитель оплачивает поставленные ресурсоснабжающими организациями коммунальные ресурсы. По смыслу параграфа 6 гл. 30 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель выступает абонентом по отношению к ресурсоснабжающей организации. Граждане-потребители, в свою очередь, оплачивают коммунальные услуги исполнителям коммунальных услуг. Порядок оплаты указанных услуг в зависимости от способа управления многоквартирным жилым домом и вида исполнителя коммунальных услуг (ТСЖ, управляющая компания и т.п.) подробно урегулирован в ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В той же статье перечислены случаи, когда допускается оплата гражданами коммунальных услуг напрямую ресурсоснабжающим организациям. Эти случаи связаны с выбором собственниками жилых помещений способа непосредственного управления многоквартирным жилым домом или с соответствующим решением общего собрания собственников помещений в таком доме или общего собрания членов товарищества собственников жилья.

Как установлено выше, в спорном МКД общим собранием собственников принято решение заключить прямые договоры на поставку коммунальных

ресурсов (холодное, горячее водоснабжение, водоотведение) с собственниками и нанимателями помещений.

Исходя из положений Правил №354, статус исполнителя коммунальных услуг юридическое лицо (УК) приобретает на основании решения собрания, и заключение прямых договоров с ресурсоснабжающими организациями не лишает управляющую компанию статуса исполнителя коммунальных услуг.

Таким образом, суд первой инстанции верно пришел к выводу о том, что ООО УК «Гранд» является исполнителем коммунальной услуги.

Применительно к горячему водоснабжению Правилами № 354 предусмотрен различный порядок определения подлежащего оплате объема в зависимости от того, производится ли соответствующий коммунальный ресурс (коммунальная услуга) самостоятельно исполнителем коммунальной услуги с использованием оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (раздел IV Приложения № 2), либо приобретается исполнителем коммунальной услуги у ресурсоснабжающей организации и без каких-либо преобразований или изменений физических и химических свойств передается конечным потребителям (разделы I, VII Приложения № 2).

В соответствии с пунктом 40 Правил № 354 потребитель коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению, произведенной и предоставленной исполнителем потребителю при отсутствии централизованных систем теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, вносит плату, рассчитанную в соответствии с пунктом 54 настоящих Правил.

По смыслу пункта 54 Правил № 354 в случае, когда для производства коммунального ресурса (горячей воды),готавливаемого исполнителем коммунальной услуги самостоятельно на оборудовании, входящем в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, требуется использование других коммунальных ресурсов (тепловой энергии, холодной воды), расчет исполнителя коммунальной услуги с соответствующими ресурсоснабжающими организациями должен осуществляться исходя из объема тепловой энергии и холодной воды, использованных исполнителем при производстве горячей воды.

Согласно пояснениям АО «ДГК», теплоснабжение многоквартирного дома №1 по ул.Подгаева в г.Хабаровске осуществляется от котельной Волочаевского городка. Схемой котельной не предусмотрена подготовка воды для нужд горячего водоснабжения. Для предоставления коммунальной услуги горячего водоснабжения в спорный МКД АО «ДГК» как ресурсоснабжающая организация поставляет коммунальный ресурс – тепловую энергию на подогрев воды, но не эксплуатирует оборудование, входящее в состав общего имущества собственников помещений в МКД, с помощью которого осуществляется

приготовление горячей воды с использованием коммунальных ресурсов. Приготовление горячей воды осуществляется ООО «УК Гранд».

Возражая, истец ссылается исключительно на сведения в техническом паспорте о наличии в доме централизованной системы горячего снабжения.

Между тем, указание в техническом паспорте на наличие централизованной системы горячего водоснабжения в СКД само по себе не опровергает то обстоятельство, что приготовление горячей воды с использованием тепловой энергии на подогрев воды осуществляется на тепловых пунктах МКД.

Как следует из пояснений представителя ООО «УК Гранд», данных в судебном заседании апелляционного суда, наличие двух тепловых пунктов в находящемся в его управлении спорном МКД истцом не отрицается.

Правилами технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденными приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 № 115, предусмотрено, что тепловым пунктом является комплекс устройств, который расположен в обособленном помещении, состоит из элементов тепловых энергоустановок, обеспечивающих присоединение таких к тепловой сети, а также параметры их работоспособности, управления режимами теплотребления, трансформации, регулирования критериев теплоносителя.

В соответствии с пунктом 12 статьи 2 Закона № 416-ФЗ нецентрализованная система горячего водоснабжения - это сооружения и устройства, в том числе индивидуальные тепловые пункты, с использованием которых приготовление горячей воды осуществляется абонентом самостоятельно.

Таким образом, критерием отнесения системы горячего водоснабжения МКД к нецентрализованной является самостоятельное приготовление горячей воды, под которым следует понимать приготовление горячей воды с использованием оборудования, входящего в состав общего имущества собственников в МКД.

При самостоятельном приготовлении горячей воды абонентом могут использоваться тепловая энергия, электрическая энергия, газ (пункт 57 Правил горячего водоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 642).

Таким образом, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что АО «ДГК» в рамках оказания услуги «Горячего водоснабжения» не производит поставку данному многоквартирному дому именно горячей воды.

Договор с МУП «Водоканал» о приобретении холодной воды в целях ее нагрева и поставки горячей воды в МКД, АО «ДГК» не заключался. Фактически АО «ДГК» оказывает жильцам МКД и управляющей компании

услугу по поставке теплоносителя, часть которого используется самой управляющей компанией для производства горячей воды, как указано выше.

Представленными квитанциями подтверждается предъявление третьим лицом к оплате потребителям только компонента на тепловую энергию.

На основании изложенного, оснований для отнесения поставленной собственникам и нанимателям жилых помещений в МКД горячей воды (горячего водоснабжения), в части объема потребленной холодной воды, поставленной в МКД МУП «Водоканал» и использованной для производства горячей воды, к услуге холодного водоснабжения и выставления ее стоимости в квитанциях жильцам в рамках оказания услуги «холодного водоснабжения» не имеется.

Таким образом, в рассматриваемый период МУП «Водоканал» обоснованно учитывал стоимость данной части поставляемой холодной воды в составе ресурса, использованного для общих нужд МКД (содержание общего имущества) и оснований для произведения перерасчета стоимости ресурса «холодного водоснабжения» в спорный период не имеется.

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает доводы апелляционной жалобы подлежащими отклонению в полном объеме, и приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и не подлежит отмене ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 12.07.2021 по делу № А73-1717/2021 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

И.Е. Пичинина
А.И. Воронцов
С.Б. Ротарь

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.09.2020 0:55:57
Кому выдана Пичинина Ирина Евгеньевна